Судья Верещагина Е.И.

Дело № 7-10886/2015

**Р Е Ш Е Н И Е**

22 октября 2015 года город Москва

Судья Московского городского суда Исюк И.В.,

с участием защитника ОАО «Сбербанк России» Батова А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника ОАО «Сбербанк России» Анненкова К.П. на решение судьи Солнцевского районного суда г. Москвы от 30 июня 2015 года, которым оставлены без изменения

постановление № 4/842 заместителя главного государственного инспектора района г. Москвы по пожарному надзору заместителя начальника 4 регионального отдела надзорной деятельности Управления по ЗАО ГУ МЧС России по г. Москве от 23 декабря 2014 года о привлечении ОАО «Сбербанк России» к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 20.4 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей,

постановление № 4/843 заместителя главного государственного инспектора района г. Москвы по пожарному надзору заместителя начальника 4 регионального отдела надзорной деятельности Управления по ЗАО ГУ МЧС России по г. Москве от 23 декабря 2014 года о привлечении ОАО «Сбербанк России» к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст. 20.4 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей,

постановление № 4/844 заместителя главного государственного инспектора района г. Москвы по пожарному надзору заместителя начальника 4 регионального отдела надзорной деятельности Управления по ЗАО ГУ МЧС России по г. Москве от 23 декабря 2014 года о привлечении ОАО «Сбербанк России» к административной ответственности, предусмотренной ч.4 ст. 204 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением № 4/842 заместителя главного государственного инспектора района г. Москвы по пожарному надзору заместителя начальника 4 регионального отдела надзорной деятельности Управления по ЗАО ГУ МЧС России по г. Москве Горелова Р.П. от 23 декабря 2014 года ОАО «Сбербанк России» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.4 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Постановлением № 4/843 того же должностного лица административного органа от 23 декабря 2014 года ОАО «Сбербанк России» признано виновным в совершении административного наказания, предусмотренного ч.3 ст. 20.4 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Постановление № 4/844 того же должностного лица административного органа от 23 декабря 2014 года ОАО «Сбербанк России» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 20.4 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Решением судьи Солнцевского районного суда города Москвы от 30 июня 2015 года вышеуказанные постановления № 4/842, № № 4/843, № 4/844 от 23 декабря 2014 года оставлены без изменения, жалоба защитника ОАО «Сбербанк России» Елизарова В.Ю.,. – без удовлетворения.

В жалобе поступившей на рассмотрение в Московский городской суд, защитник ОАО «Сбербанк России» Батов А.Ю. ставит вопрос об отмене постановленных в отношении ОАО «Сбербанк России» актов, прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом административного органа, а также судом не применены, установленные п.2 ст. 4.4 КоАП РФ правила назначения наказания за совершение нескольких административных правонарушений; указывая также на неправильную квалификацию вменяемых правонарушений и применении норм, не подлежащих применению.

В судебном заседании защитник Батов А.Ю. доводы жалобы поддержал.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, выслушав защитника, нахожу обжалуемые постановления должностного лица и судебное решение подлежащими изменению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 8.32](consultantplus://offline/ref=F187DF3BB766E003B81F89CEFC6C53F97E653FC1C6D699AAAAE9EC8F8E56FA184421F4712BBEy1o8M), [11.16](consultantplus://offline/ref=F187DF3BB766E003B81F89CEFC6C53F97E653FC1C6D699AAAAE9EC8F8E56FA184421F4722ABDy1oFM) настоящего Кодекса и [частями 3](#Par4) - [8](consultantplus://offline/ref=F187DF3BB766E003B81F89CEFC6C53F97E653FC1C6D699AAAAE9EC8F8E56FA184421F47128BDy1o8M) настоящей статьи, -

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Согласно части 3 статьи 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности к внутреннему противопожарному водоснабжению, электроустановкам зданий, сооружений и строений, электротехнической продукции или первичным средствам пожаротушения либо требований пожарной безопасности об обеспечении зданий, сооружений и строений первичными средствами пожаротушения -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Согласно части 4 статьи 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам либо системам автоматического пожаротушения и системам пожарной сигнализации, системам оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях или системам противодымной защиты зданий, сооружений и строений -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела в период с 25 ноября по 03 декабря 2014 года по адресу: г. Москва, ул. Федосьинская д.4 кор.1 должностными лицами 4 регионального отдела надзорной деятельности Управления по ЗАО ГУ МЧС России по г. Москве в отношении ОАО «Сбербанк России» была проведена плановая выездная проверка, в ходе которой выявлены нарушения требований пожарной безопасности, установленных Правил противопожарного режима в РФ.

По факту выявленных нарушений в отношении ОАО «Сбербанк России» были возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных [ч.ч. 1](consultantplus://offline/ref=FB2DFC7616C4BCE15E3B6602049E351EBCB12B7B19656E128C7EAFB9B3F8A403E387AA908609S77CM), [3](consultantplus://offline/ref=FB2DFC7616C4BCE15E3B6602049E351EBCB12B7B19656E128C7EAFB9B3F8A403E387AA908608S77AM) и [4 ст. 20.4](consultantplus://offline/ref=FB2DFC7616C4BCE15E3B6602049E351EBCB12B7B19656E128C7EAFB9B3F8A403E387AA908608S778M) КоАП РФ.

Постановлением № 4/842 заместителя главного государственного инспектора района г. Москвы по пожарному надзору заместителя начальника 4 регионального отдела надзорной деятельности Управления по ЗАО ГУ МЧС России по г. Москве Горелова Р.П. от 23 декабря 2014 года ОАО «Сбербанк России» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.4 КоАП РФ за нарушение требований пожарной безопасности, установленных п.п.22,23,21,62,20 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 г. № 390.

Постановлением 4/843 заместителя главного государственного инспектора района г. Москвы по пожарному надзору заместителя начальника 4 регионального отдела надзорной деятельности Управления по ЗАО ГУ МЧС России по г. Москве Горелова Р.П. от 23 декабря 2014 года ОАО «Сбербанк России» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 20.4 КоАП РФ за нарушение требований пожарной безопасности, установленных п.п. 42, 343,349,348 Правил противопожарного режима в Российской Федерации.

Постановление № 4/844 того же должностного лица от 23 декабря 2014 года ОАО «Сбербанк России» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 20.4 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей за нарушение требований пожарной безопасности, установленных п.п.36, 34,35,61 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 г. № 390.

Факт совершения административных правонарушений и виновность ОАО « Сбербанк России» подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколами об административных правонарушениях от 15 декабря 2014 года №№ 842, 843,844, в которых изложено существо нарушений; распоряжением главного государственного инспектора района г. Москвы по пожарному надзору от 10 ноября 2014 года о проведении плановой, выездной проверки в отношении ОАО «Сбербанк России» по адресу: г. Москва, ул. Федосьинская д.4 кор.1; актом проверки; свидетельством о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц; иными материалами дела.

Указанные доказательства получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

На основании всестороннего исследования собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства. Выводы должностного лица и судьи о доказанности вины ОАО «Сбербанк России» в совершении административных правонарушений и квалификации его действий по ч.ч. 1, 3 и 4 ст. 20.4 КоАП РФ, являются правильными и подтверждаются совокупностью приведенных выше доказательств.

Постановления о привлечении ОАО «Сбербанк России» к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч. 1, 3 и 4 ст. 20.4 КоАП РФ, вынесены должностным лицом с соблюдением сроков давности привлечения к административной ответственности, установленных в ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для этой категории дел.

Вместе с тем, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с [Кодексом](consultantplus://offline/ref=B895A45BF3E637AE0AB44981D691D9EBA8FB459149F3ECFF6068223EA0d9r2N) Российской Федерации об административных правонарушениях ([часть 1 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=B895A45BF3E637AE0AB44981D691D9EBA8FB459149F3ECFF6068223EA092C0BC838CE6AA7378EC1Bd0r3N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно [части 1 статьи 4.4](consultantplus://offline/ref=62C793E2F9BCF71B73B237F038351A8E07EFA1BCD48A6F01846553E84E1394F3EC0F4C78CCz5J0G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

При этом в силу [части 2 статьи 4.4](consultantplus://offline/ref=62C793E2F9BCF71B73B237F038351A8E07EFA1BCD48A6F01846553E84E1394F3EC0F4C78CCz5J3G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) названного [Кодекса](consultantplus://offline/ref=62C793E2F9BCF71B73B237F038351A8E07EFA1BCD48A6F01846553E84Ez1J3G) и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Аналогичная правовая позиция изложена в [пункте 24](consultantplus://offline/ref=62C793E2F9BCF71B73B23AE32D351A8E07EBABBCD88B6F01846553E84E1394F3EC0F4C7BC951D58DzCJEG) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При вынесении постановлений должностным лицом административного органа, а впоследствии судьей Солнцевского районного суда г. Москвы положения [части 2 статьи 4.4](consultantplus://offline/ref=62C793E2F9BCF71B73B237F038351A8E07EFA1BCD48A6F01846553E84E1394F3EC0F4C78CCz5J3G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учтены не были.

Из материалов дел об административных правонарушениях усматривается, что нарушения требований пожарной безопасности, выявленные в ходе проверки ОАО « Сбербанк России» по адресу: г. Москва, ул.Федосьинская д.4 кор.1 были допущены Обществом в результате бездействия.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч.ч. 1, 3 и 4 ст. 20.4 КоАП РФ, возбужденных в отношении ОАО «Сбербанк России» по результатам проверки, в соответствии со ст. 23.34 КоАП РФ, было подведомственно одному должностному лицу, который 23 декабря 2014 года их рассмотрел.

ОАО «Сбербанк России» совершившее в результате бездействия административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч.ч. 1, 3 и 4 ст. 20.4 КоАП РФ, рассмотрение дел о которых было подведомственно одному и тому же должностному лицу, подлежало привлечению к административной ответственности с вынесением одного постановления по делу об административном правонарушении и назначением административного наказания по правилам ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ в пределах санкции, предусматривающей более строгое административное наказание, в данном случае – в соответствии с санкцией [ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ.](consultantplus://offline/ref=C78E7CFAA67D39A13FEC087118ECDBDEF96D4CAC21E168FD9A1F193FF8FBC4B3972895E6709Cz7z5F)

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы выносится постановление об изменении постановления по делу об административном правонарушении и решения по результатам рассмотрения жалобы на это постановление, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление и решение.

При таких обстоятельствах постановления № 4/842, № 4/843, № 4/844 заместителя главного государственного инспектора района г. Москвы по пожарному надзору заместителя начальника 4 регионального отдела надзорной деятельности Управления по ЗАО ГУ МЧС России по г. Москве Горелова Р.П. и решение судьи Солнцевского районного суда г. Москвы от 30 июня 2015 года, вынесенные в отношении ОАО «Сбербанк России», подлежат изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6-30.9 КоАП РФ,

**РЕШИЛ:**

Жалобу защитника ОАО «Сбербанк России» Батова А.Ю. удовлетворить частично.

Постановления заместителя главного государственного инспектора района г. Москвы по пожарному надзору заместителя начальника 4 регионального отдела надзорной деятельности Управления по ЗАО ГУ МЧС России по г. Москве Горелова Р.П. от 23 декабря 2014 года №№ 4/842, 4/843, 4/844, решение судьи Солнцевского районного суда г. Москвы от 30 июня 2015 года, вынесенные в отношении ОАО « Сбербанк России» изменить, назначить ОАО « Сбербанк России» административное наказание с учетом [ч. 2 ст. 4.4](consultantplus://offline/ref=11FA5199AE123321077E96F7C95F6AE652F5AD5D8D6E5907E80B823DCB919A09F8C82D7B2AR7k1N) КоАП РФ по [ч. 4 ст. 20.4](consultantplus://offline/ref=11FA5199AE123321077E96F7C95F6AE652F5AD5D8D6E5907E80B823DCB919A09F8C82D7B297AR7k3N) КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей, в остальной части вышеуказанные постановления и решение судьи Солнцевского районного суда г. Москвы от 30 июня 2015 года оставить без изменения, жалобу защитника ОАО «Сбербанк России» Батова А.Ю., – без удовлетворения.

**Судья**

**Московского городского суда И.В. Исюк**